THE

NINETEENTH CENTURY.

No. XVI.—June 1878.

THE PAST, PRESENT, AND FUTURE OF TURKEY.

All those who were awaiting with anxiety a solution of the Eastern Question in conformity with the public interest of Europe must at the present day, in view of the complications of every description which have arisen, seek to know what has been in reality the spring of their miscalculations, the true cause of their illusions.

To my thinking this cause is due to the fact that data contradictory or wanting in precision, and information at once vague and incomplete, have been given under different circumstances in respect of the historical facts, the geographical and ethnographical condition of the Ottoman Empire, as well as in respect of the character, manners, and aspirations of the different peoples of which it is composed.

In point of fact, this information varies according to the special views and tendencies of different races, which differ among themselves under the three heads of politics, religion, and social organisation; and the truth, subjected in turn to these opposite influences, remains for the most part unknown, or shows itself only in an uncertain light and half-veiled.

But just as it is natural to see nationalities, whose interests, by reason of the constant clash of ideas and passions, can scarcely be harmonised, provide public opinion—each in support of its own cause

—with contradictory information, so there is no greater room for surprise when we find that writers who have never seen the East, or who, though acquainted with it, have yet not sojourned there long enough to form clear and precise ideas upon the questions as to which they are called on to form a judgment, have not always conformed in their writings to the truth.

It follows that to speak of the East a man should know it well, just as, to judge properly of the questions relating to it, it is necessary before everything to have exact data as to the facts which bear upon it.

How many unsuspecting persons thought, even till quite lately, that it was solely with a view to the amelioration of the lot of the Oriental Christians that Russia had taken upon herself the sacrifices of a great war!

Was that indeed her object? And did this plea not hide other designs which there is no longer any need to divulge? At the present day every one knows what to think of it, the last events of the war having laid bare the whole truth.

But since our enemies have not ceased to speak of the alleged servitude of the Christians, as well as of the duty incumbent on Europe to deliver them from the yoke under which they groan, and as many people still believe that Christians in Turkey are looked upon as vile slaves, and treated as such, it is necessary to demonstrate the falsity of these accusations, and to speak of the relations which exist in Turkey between Mussulmans and Christians, and particularly of the principles that have always guided the Government in its mode of action towards its non-Mussulman subjects.

A retrospective glance at history will cast a new light on the state of things.

It is notorious that throughout Islamism the principle of government rests upon bases essentially democratic, inasmuch as the sovereignty of the people is therein recognised. The institutions which at the different epochs of history have governed the different Mussulman States, although clothed in a form more or less autocratic, have nevertheless not altogether departed from this principle, which has remained in our laws; consequently every Mussulman looks upon himself as a member of the great national family. He enjoys by virtue of this title all civil rights, personal liberty, equality before the law; and, if he has not shown himself always disposed to admit the same rights in an equal degree for other races, it is impossible to deny that he has never ceased to profess the principle of a wide toleration towards them. It is by virtue of this principle that under Mussulman dominion all religions have enjoyed security as well as fulness of liberty, whether in the exercise of their worship or in the administration at their own pleasure of the interests of their respective communities. We know, further, that the Mussulman reli-

gion ordains justice, and threatens with the severest punishment those who deviate from it.

The founders of the Ottoman dynasty owed their first successes more to the justice and tolerance which they displayed than to the force of their arms.

It was by equity that they developed their nascent authority, and extended it to neighbouring countries, which, before ever they were attacked, were already, such is the radiant power of justice, annexed in spirit to their dominion.

When Roumelia was conquered, it was in the power of the conquerors to force the Christians to embrace Islamism. They did nothing of the sort; the noble principles they professed forbade them to exercise any pressure, any violence, on the consciences of the populations subjected to their sway. They allowed the conquered to preserve their religion, their language, their property, and all their goods, granting them besides the privilege of directing at their pleasure the affairs of their community, and of organising as seemed good to them their schools, over which the Government has never exercised any control.

Our sovereigns may boast of having been, and of being up to the present day, the protectors of every form of worship, so much so that our tolerance in the matter of religious belief has become proverbial.

To give an example of the tenderness of the Sultans with respect to the Christians, I may be allowed to cite two facts in history which will furnish the proof of what I am putting forward.

After the conquest of Constantinople by Mohammed the Second, the re-establishment of order, and the proclamation of an amnesty, that sovereign commanded a Divan or official reception to be held, to which he invited the Greek patriarch. He even sent all his ministers to meet him. At this time the sovereign never rose in the presence of any one whatever, and least of all could he be expected to do so before the spiritual head of a conquered nation; but on this occasion he waived the rule; quitting his place, he advanced ten paces towards the patriarch, and, taking him by the hand, made him sit beside him. He then gave him, as a token of the renewal of his spiritual authority, a sceptre which even to the present day, on occasions of high ceremony, is carried by a priest before the patriarch.

Subsequently this same Sultan, wishing to satisfy himself that the tribunals which he had instituted at Constantinople were doing justice to Christians, as to Mussulmans, and with the view doubtless of setting the conquered populations at their ease as to the fears they might entertain with respect to a procedure to which they were not yet accustomed, requested the patriarch to nominate two learned and competent ecclesiastics, to whom he committed at once the inspection of these tribunals for the space of a year according to some, and of

three years according to others, with orders to render an account of their labours to him.

It is established that these priests, after having fulfilled their mission, betook themselves to the palace to render an account of it to the sovereign, and in the report which they submitted to him they added:—

> If the tribunals which your Majesty has instituted in the Provinces of the Empire execute the same justice as those which perform their functions here, and if this system lasts, your Majesty may be assured that your powerful and glorious government will soon have attained the apogee of its glory, that its duration will be long, and that the prosperity of its faithful subjects will be great.

But whilst the Ottoman Government was establishing its authority and was consolidating it by justice, from one end of Europe to the other the peoples were at the mercy of the ills engendered of revolt and war.

The nations of the East and of the North had not yet emerged from the state of barbarism in which they existed. As a consequence of this state of things there was an influx of crowds of immigrants from all directions towards the Ottoman countries, where they sought refuge and protection.

Those who read history will see the mass of Jewish emigrants who fled from Spain to withdraw themselves from persecution; Armenians came over to avoid being insulted and harassed; and Cossacks to escape the slavery of Russia. All these fugitives recovered their liberty on the soil of the Empire. The hospitality which was offered, and the protection which was granted them, should suggest the reflection that at this very day those who are still enjoying the same prerogatives and a prosperity which is incontestable, since it has been acknowledged by our enemies themselves, are the children and descendants of these same emigrants.

The state of things which I have roughly sketched lasted till the eighteenth century. During this time Europe was becoming organised and was entering by degrees on the path of progress. Towards the end of that century a vigorous and energetic effort was giving a new start to modern civilisation and changing the form and nature of governments, whilst the Ottoman Empire, wanting men capable of appreciating the excellence of realised progress and the necessity of making the country take a step in advance, had remained stationary, and had modified in nowise its ancient institutions, which themselves, it must be admitted, had fallen into such a state of disorganisation that a change of system had become inevitable. The material forces of the Empire were exhausted alike by intestine disorders and by the periodical wars which it had to maintain against Russia.

Thus it befel that, constantly losing strength, it had fallen to the

rank of a second-rate power, after having been for centuries one of the first powers in the world; and whilst European civilisation made growth and rose up beneath the shadow of the liberties secured to it by its new institutions, Turkey, deprived of these advantages, beheld its strength diminish, and began herself to be conscious of the dangers to which she was exposed.

To exorcise these dangers and with the object of restoring to the Empire its ancient splendour, the statesmen of Turkey, such as Rachid, Aaly, Fuad, and others, laboured in succession to endow the Empire with new institutions, and to destroy the abuses of the old régime. Their efforts did not remain barren; if they were not always crowned with complete success, the condition of Turkey, such as it was before the last war, compared with what it was thirty years earlier, discloses the happy change which had taken place in the state of the country; it was an astonishing transformation, so great that in any other country a century of effort would have appeared insufficient for its realisation. But so great also was the rapidity of the progress made around us, that ere long these improvements were no longer sufficient.

In spite of the reforms accomplished, a certain discontent continued to prevail amongst the people, and gave rise to complaints which were transmitted to Europe by the Christians. Whence sprang this general uneasiness? What was the cause of these complaints? Was it because the Christians did not enjoy perfect equality? Yet since the reforms the condition of the Christians had been ameliorated sensibly, and even beyond all expectation. Many among them were admitted to the most important offices of the Empire; they filled the public services, the tribunals, the places under government; and enjoyed besides certain privileges which the Mussulmans did not possess.

Was it because they were oppressed by the Mussulmans, as has been alleged? It is another mistake to suppose so; for the Mussulmans never have oppressed the Christians; if the latter have had to suffer from abuses of administration, the Mussulmans themselves shared their wrongs, and keenly desired an amelioration in the state of things. But because the Christians, as I have said, re-echoed these grievances, Europe was induced to believe that they alone suffered under them. What was it then that brought about the concert of complaints which from time to time arose from the East? The explanation is simple. The Porte, by an anomaly unfortunate but honourable to herself, had granted to the Christian races more liberty and more means of instruction than it had allowed to the Mussulmans. The eternal enemies of our Empire, profiting skilfully by this circumstance, found no difficulty in inspiring some of these races with separatist ideas. Thus the complaints heard in Europe on the part of the Christians arise not exactly from persecution or oppres-

sion, but from the fact that they are urged on to hostile aspirations, which they themselves can scarcely be brought to admit.

What ought to have been done at the outset when reforms were undertaken, would have been to group all these elements round a vivifying and regenerative principle which would have cemented their union; to create for these races a common country which would have rendered them insensible to suggestions from without. The task was difficult, but it was not impossible, as afterwards appeared by the attitude of the Chamber when a constitutional system was inaugurated in Turkey.

Russia, it is true, for her part neglected nothing to create new obstacles in our way.

After having appealed to the treaty of Kainardji to make a war against us in 1854, she used every effort to destroy the treaty of 1856 by a new weapon more dangerous and more expeditious, which she added to the old ones; to the expedients of which she had up to that time made use to enfeeble Turkey, she added a means of attack more powerful than all the rest, namely, Panslavism.

She entrusted the Committees with the care of sowing in the Balkans the germ of rebellion, whilst Russian diplomacy, so skilful in its manœuvres, was accomplishing its task.

Almost on the morrow of the evacuation of the Ottoman territory by the allied troops, Prince Gortchakoff hurled a note of denunciation against the oppression of the Bulgarians by the Turkish Government; an inquiry was held and disclosed no act of this nature. About this time the Circassians and the Tartars, driven from their country, came to settle in Turkey; this was the moment chosen by the Russian Government to enjoin its agents to encourage Bulgarian emigration in the direction of Widdin, by letting the Christians believe that the intention of the Porte was to expel them from their hearths in order to put the Circassians in their place.

About twenty thousand persons allowed themselves to be seduced by the promises which were made to them, and abandoned their hearths. Subsequently, however, they asked the Ottoman Government to be allowed to return to their country; and as these unfortunates had fruitlessly expended the slender resources which they possessed, the Government had to charter ships to effect their transport, and to supply them with oxen and with instruments of husbandry to cultivate their fields which were restored to them.

In 1865 and in 1866, with the object of creating a revolution in Bulgaria, organised bands were sent thither from Kishnieff by way of Bucharest. They crossed the Danube near Sistova, and advanced up to the Balkans between Tirnova and Selvi; but, having met with no support on the part of the Bulgarians, they were beaten and dispersed by the gendarmerie, aided by the inhabitants of the country. I must here remind the reader that on the passage of these bands, the

first act which they committed was the massacre of five poor Mussulman children of the town from eight to ten years of age, who were out walking.

Evidently the object of this horrible deed was to incite the Mussulmans to reprisals against the Christians, and to take advantage of the consequences that they would bring about, to stir the country to insurrection, and to make Europe believe that the Christians were oppressed and massacred by the Turks; but the Mussulmans remained quiet, and the scheme of the wire-pullers was defeated. In presence of this state of things the Committees were obliged to make a change of tactics; and so, instead of sending schoolmasters to the Bulgarians to teach their children, they took every year a good number of pupils recruited among the Christian population, and placed them in schools in Russia, whence they returned to their homes to propagate Panslavist ideas.

This took place whilst the Russian Embassy at Constantinople was obtaining a firman recognising a national Bulgarian church independent of the Greek Church.

But it is not my intention to trace the course that Russian diplomacy has pursued against us, nor to repeat what is known to every one of the operations of the Committees. I would only wish it to be known that these revolts and insurrections, the wild excesses of the Sultan Aziz in the last years of his reign, the senseless expenditure of the court, followed by expedients of a disastrous kind, and all the misfortunes which one after another came to overwhelm us, all proceed more or less from the same source.

Nor is it for me to speak of the circumstances which led to the war; they are too recent and well known to need mention. I will here, however, to say but one word in connection with the Conference at Constantinople, remark that a careful perusal of the first paragraph of the Appendix to the circular of Prince Gortchakoff, which appeared in the *Journal Officiel* of St. Petersburg on the 9th of April last, will prove that what Russia wished to obtain from Turkey by means of the Conference hardly differed at all from the conditions she has imposed on her by her treaty of San Stefano, to which the Marquis of Salisbury has done full justice in his admirable note of the 1st of April.

And hence we are justified in saying that Turkey could not of her own accord assent to stipulations which Russia, in spite of her successes, finds it no easy task at this moment to make Europe accept. There is not a government, there is not a nation in the world, which could have accepted those conditions, especially when it is borne in mind that in our case the people were eager to defend at any cost their rights and their honour, and that 500,000 soldiers were awaiting the signal of battle and laying claim to the honour of dying for their country. Turkey was not unaware of the attitude of the En-

glish Government towards her; the British Cabinet had declared in clear terms that it would not interfere in our dispute.

This decision of the English Cabinet was perfectly well known to us; but we knew still better that the general interests of Europe, and the particular interests of England, were so bound up in our dispute with Russia, that, in spite of all the declarations of the English Cabinet, it appeared to us to be absolutely impossible for her to avoid interfering sooner or later in this Eastern dispute. This profound belief, added to the reasons we have mentioned, was one of the principal factors of our contest with Russia. The last steps taken by the English Cabinet have justified the anticipations of Ottoman ministers; England has intervened, as they foresaw she would, unhappily a little later than they had reckoned.

As may be inferred from what I have said, the sole motive power of Russia's policy in the East was the right of protection which from the earliest times she has desired to exercise over the Christians under the pretext that they were oppressed by the Mussulmans.

This is the proposition which she has upheld in the face of Europe and which she has used as a weapon against us. What has caused the change of opinion is that the Christian element in the south of Europe, worked upon by political influences and by the destructive and injurious action of the Committees, did not always confine itself within the law, and had recourse to violent means, not for the purpose of ridding itself of Turkish oppression, as has been alleged, but in point of fact in order to realise the idea of Panslavism. I do not say that administrative abuses did not furnish them with the pretext for a rising, but recent events have proved that these revolts were not raised in order to put an end to those abuses, but with the view, really, of conquering their independence and autonomy; with the exception perhaps of the Bulgarians, who have been a blind tool in the hands of those to whom they trusted themselves. What was desired and what was vigorously pursued was the crumbling to pieces of the forces of the Empire for the benefit of Panslavism, and the influence and action of a mighty power which should stretch from the Pruth to the Bosphorus and from the Black Sea to the Adriatic. It seems to me that the Christian interest is vanishing entirely from sight, or is undergoing at least a striking diminution in value in the face of that huge political interest which discloses a system of universal domination that has terrified Europe; this is proved by the marks of friendship which were lavished upon us by Russia after the signature of the Treaty of San Stefano. We know with what eagerness she sought our alliance against Europe, whom she had nevertheless induced to believe that this war was undertaken for her sake alone and out of love for the Christians.

But it is not enough to utter recriminations against the past and the present; it is furthermore and above all necessary to turn our thoughts to the future.

How to remedy the existing state of things? And what under the circumstances is the best means to employ?

At the present moment solutions are presented in abundance; there is a flood of schemes and suggestions—a phenomenon explained by the perplexities of the situation, and by the urgent and legitimate need which is felt for making an end of a question which is the source of the general uneasiness from which Europe is suffering.

For my own part, I do not presume to propound one; but, as I governed for several years the provinces of the Danube, it will not be thought presumptuous in me to desire to throw out some considerations regarding Roumelia and Bulgaria, followed by a few general suggestions to which I make bold to call the attention of those who at the present moment concern themselves, in whatever capacity, with the destinies of Turkey.

And, firstly, it should be borne in mind that among the Bulgarians, for whom so keen an interest is being evinced, there are more than a million of Mussulmans. In this number neither the Tartars nor the Circassians are included. These Mussulmans did not come from Asia to settle in Bulgaria, as is commonly believed: they are the descendants of the Bulgarians who have been converted to Islamism at the time of the conquest and in the following years. They are children of one and the same land, one and the same race, sprung from the same stock. There are among them some who speak no tongue save the Bulgarian.

To desire to tear this million of inhabitants from their firesides, and to condemn them to be driven out of their country, constitutes, in my eyes, the most inhuman act that could be committed.

By virtue of what right, in the name of what religion, could men so act? I do not believe that the Christian religion allows it, and I know that civilisation has its code, that humanity has its laws for which the nineteenth century professes great respect. Besides, we no longer live in times in which it could be said to the Mussulmans: 'Become Christians, if you wish to remain in Europe.'

It is not out of place, moreover, to mention that the Bulgarians, in intellectual respects, are very backward; what I have said of the progress made by the Christian races does not affect them; it is the condition of the Greeks, Armenians, and others.

Of the Bulgarians it is estimated that 50 per cent. are labouring men, and not less than 40 per cent. shepherds, herdsmen, mowers, &c. As for the Mussulman Bulgarians, thanks to the instruction imbibed in the course of their religious teaching, and to the experience consequent on long practice in the art of government, they have in the course of time acquired a more marked development of their intellectual faculties, which makes them superior to the others, a fact recognised by the Bulgarians themselves.

To desire to-day that those who for four centuries have held sway

should be governed by those who yesterday were obeying them, when the latter are their inferiors in intelligence, is clearly to seek to create in the Balkan peninsula a state of things such as would disturb Europe for another generation; for the Bulgarian Mussulmans, before quitting their country and yielding up their lands and goods, will plunge into a bloody contest, which has already begun and which will still continue; but which, were it stifled, would spring up anew out of its ashes to disturb Europe and Asia.

The Christians, and notably the Greeks, will fight in the ranks of the Mussulmans in order to be delivered from the Bulgarian yoke, which they detest; moreover, Turks and Greeks will be obliged henceforth to act in concert against Panslavism. No; it would be impossible, without great danger to the peace of the world, to expel a million Bulgarians from their country, on the ground of their being Mussulmans, or to convert the servants of yesterday into the masters of to-day.

If it be inferred from what I have said that we desire no change to be made in the old state of things, our answer will be that such is not at all our view. We would only desire that regard should be had at the same time for the condition of the Christians and for that of the non-Christians, that the gradual transformation of the East should be wrought out to the advantage of both, and that the improvements with which it is wished to endow one section of the population should not constitute the unhappiness and the misfortune of the other. This involves, as it seems to me, a question of justice and fair dealing from which there is no escape without incurring the reproach of being behind the time and the age. It would be truly lamentable for humanity to witness in times of civilisation the occurrence of events which barbarous ages would repudiate.

But what means can be found to escape these difficulties?

I do not presume, as I have said before, to have found one; but it seems to me that a more reasonable delimitation of Bulgaria might fairly be regarded as doing justice, in reasonable measure, to all interests; I am speaking, be it understood, of those which touch the people, and I care not to trouble myself with political interests which have their own champions and defenders.

A Bulgaria which, starting from the Danube at the point where the passage of the Russian army was effected, and, extending to Sistova, should follow the course of the Jantra, pass between Osman Bazar and Tirnova, cross the Balkans between Gabrova and the Shipka Pass, and, following the crests of the mountains, should reach first Ihtiman, then Samakof and Kustendie, and finally Lescovitza, and from this point should extend to the Servian frontier, passing between Urkul and Kourchounlou, would be such, I imagine, as to satisfy many an ambition.

This huge province, inhabited by about two millions of souls,

would be bounded on the north by the Danube, on the west by Servia, on the south by the vilayet of Roumelia and a part of the Balkans, and on the east by the Jantra. It will comprise the following districts:—

Sistova, Nikopoli, Rahova, Lom, Widin, Adlié, Belgradjik, Berkovitza, Vratcha, Loftcha, Plevna, Selvi, Tirnova, Gabreva, Ihtiman, Samakof, Isladi, Orkhanié, Sofia, Dubnitza, Radomir, Kustendie, Lescovitza, Nissa, Izneboe, and Pirot.

In the twenty-six districts which I have just enumerated, the Christian Bulgarians are in a great majority; the proportion varies from 60 to 80 per cent., according to the locality. The reverse is the case in the districts situated beyond the Jantra, such as Rustchuck, Rasgrad, Osman Bazar, Choumla, Totrakan, Djouma, Silistria, and the districts of Toulcha and Varna; there the proportion is about 80 per cent., and may be analysed thus: 70 per cent. of Mussulmans, and the remainder Greeks, Armenians, Germans, Lipovans, Kozaks, Wallachs, Bulgarians, and others. Several localities are indeed inhabited exclusively by Mussulmans, as may be seen between Dely Orman and Silistria, from Guerlova to Choumla, from Tozlouk to Osman Bazar, &c.

Moreover, the formation of a Bulgaria thus defined would powerfully contribute, if not to satisfy all interests, at least to avoid fresh conflicts for a long while to come; those Mussulmans who might not wish to remain in the new principality would be able to exchange their properties against those of such Christian Bulgarians as might entertain the wish of settling there. A mixed commission might be appointed to decide these questions of local arrangement.

The new Bulgaria would constitute a 'self-government' tributary to the Porte. The government, while giving a formal undertaking not to interfere with the internal administration of this principality, would at the same time reserve to itself the right of occupying the fortresses of Widin and Nisch for the purpose of the external defence of the country.

All the other districts, including the fortresses of the Quadrilateral, would continue, as in the past, to belong exclusively to the Ottoman Empire. These districts would not enjoy any special institution, but would have the benefit, in the same way as the other provinces, of the real and indisputable advantages which a strict enforcement of the constitution is bound to secure them. Of all systems of government which could be established, of all plans of administration which could be devised, the Ottoman constitution, loyally carried out, is assuredly what is best for the East, since it bears in itself the germ of her regeneration in the days to come by the intellectual and material development of all the nationalities.

This constitution having been given by the Sovereign to his

peoples will be safeguarded by them; it has become their property, and they attach all the higher value to the possession of it, in that they are convinced that in it alone lies the welfare of the country. The fact that material obstacles have hitherto stood in the way of putting this national charter into execution, and the further fact that certain persons have had to suffer by reason of it, detract nothing from its value. In Turkey every one is desirous to see constitutional government acclimatised, established, and becoming at the same time the soul and the mainspring of our institutions. It might however be objected, with some reason, that the execution of it raises certain doubts in men's minds. These doubts can only spring from the fact that the Porte has not carried out completely certain promised reforms; but it appears to me that public opinion in general does not sufficiently take into account the numerous difficulties which the Porte encountered in the task which it had taken upon itself, difficulties which have often been complicated by a foreign action tending to stir up on every occasion in Turkey intestine disorders, which have naturally hindered her from fulfilling with punctuality the engagements she had entered into with Europe. Those who have followed with continuous attention the march of events in the East must have observed that there was nothing which Russia so much dreaded as a real improvement in the condition of affairs in Turkey, and accordingly she has always shown herself the foe of those who under divers circumstances had taken the initiative in the new reforms to be introduced into the administration of the country; and it is not puerile to suppose that in proclaiming the constitution the Porte has, so to speak, hastened the outbreak of the war; not that Russia had not made up her mind to wage it, but she might have put it off for some time to come had not the promulgation of the Ottoman charter hastened her resolve to attack Turkey with the view of annihilating her entirely if possible, or reducing her to such a condition as should make it impossible for her to rise again.

This constitution, I am bound to admit, has not yet and cannot have in itself the consistency and the authority of the old European constitutions; but this lack of authority could so easily be supplemented by Europe. Europe, which has so harassed the Porte by its often unjust interferences, would here have a perfectly legitimate opportunity of exerting an active superintendence over the enforcement of this charter, which sums up all progress possible for the East. This united superintendence would have besides this result, that it would neutralise the action of Russia in the East, an action which has been exerted hitherto to her own advantage only, and to the greatest prejudice of European interests.

Turkey, in a word, ought to be governed by constitutional régime, if it is desired that serious reforms be carried out, that a fusion be effected of the different races, and that out of this fusion should

spring the progressive development of the populations, to whatever nationality and whatever religion they may belong; it is the only remedy for our ills and the sole means we have of struggling with advantage against enemies at home and abroad.

MIDHAT.

[*The Editor subjoins the original French of the foregoing Paper, believing that many readers of the Review may be interested to see it in this form.*]

TOUS ceux qui attendaient avec anxiété une solution de la question d'Orient conforme à l'intérêt public européen doivent aujourd'hui, en présence des complications de tous genres qui viennent de surgir, chercher à connaître quel a été en réalité le motif de leurs mécomptes, la cause véritable de leurs déceptions.

Selon moi, cette cause provient de ce que des renseignements contradictoires ou peu précis, des informations à la fois vagues et incomplètes, ont été donnés, en diverses circonstances, sur les faits historiques, sur la situation géographique et ethnographique de l'Empire ottoman, ainsi que sur le caractère, les mœurs et les aspirations des différents peuples qui le composent.

En effet, ces renseignements varient d'après les vues et les tendances spéciales des diverses races, qui diffèrent entre elles sous le triple rapport de la politique, de la religion et de l'organisation sociale; et la vérité, subissant tour à tour ces influences contraires, reste le plus souvent ignorée, ou n'apparaît que sous un jour douteux et à demi voilée.

Mais, de même qu'il est naturel de voir des peuples dont les intérêts ne s'harmonisent guère, à cause du choc continuel des idées et des passions, fournir à l'opinion publique, chacun pour le service de sa propre cause, des renseignements contradictoires, il n'y a pas lieu non plus d'être surpris, lorsqu'on constate que des écrivains qui n'ont jamais vu l'Orient, ou qui, l'ayant connu, n'y ont pas séjourné assez longtemps pour se former une idée nette et précise sur les questions qu'ils sont appelés à juger, ne se sont pas toujours conformés, dans leurs écrits, à la vérité.

Il en résulte que, pour parler de l'Orient, il faut le bien connaître, de même que, pour bien juger les questions qui s'y rattachent, il importe avant tout d'avoir des données exactes sur les faits qui le concernent.

Que des hommes de bonne foi avaient pensé, jusqu'à ces derniers temps, que c'est uniquement en vue de l'amélioration du sort des Chrétiens de l'Orient que la Russie s'est imposé les sacrifices d'une grande guerre!

Etait-ce bien là son but, et ce prétexte ne cachait-il pas d'autres desseins qu'il n'est plus besoin de divulguer? Aujourd'hui tout le monde sait ce qu'il faut en penser, les derniers événements de la guerre ayant mis à nu la vérité tout entière.

Mais comme nos ennemis n'ont point cessé de parler de la prétendue servitude des Chrétiens, ainsi que du devoir qui s'imposait à l'Europe de les délivrer du joug sous lequel ils gémissent, et que beaucoup de personnes croient encore que les Chrétiens en Turquie sont considérés comme de vils esclaves et traités comme tels, il importe de démontrer la fausseté de ces accusations, en parlant des rapports qui existent en Turquie entre Musulmans et Chrétiens, et particulièrement des principes qui ont toujours guidé le gouvernement dans sa manière d'agir à l'égard de ses sujets non musulmans.

Un regard retrospectif jeté sur l'histoire éclairera la situation d'un jour nouveau.

Il est notoire que le principe du gouvernement dans l'Islamisme repose sur des bases essentiellement démocratiques, en ce que la souveraineté nationale y est reconnue. Les institutions qui, aux différentes époques de l'histoire, ont régi les

divers Etats musulmans, bien qu'elles aient revêtu une forme en quelque sorte autocratique, ne se sont pas totalement éloignées de ce principe qui est resté dans nos lois; conséquemment tout Musulman se considère comme un membre de la grande famille nationale; il jouit, à ce titre, de tous les droits civils, de la liberté individuelle comme de l'égalité devant la loi, et s'il ne s'est pas montré toujours disposé à reconnaître aux autres races, à un degré égal, les mêmes droits, on ne saurait nier qu'il n'a cessé de professer à leur égard le principe d'une grande tolérance. C'est en vertu de ce principe que toutes les religions ont joui, sous la domination musulmane, de la sécurité, ainsi que de la plénitude de leur liberté, soit pour exercer leur culte, soit pour gérer à leur gré les intérêts de leurs communautés respectives. On sait, d'ailleurs, que la religion musulmane prescrit la justice et menace des châtiments les plus sévères ceux qui s'en écartent.

Les fondateurs de la dynastie ottomane doivent leurs premiers succès plus à la justice et à la tolérance qu'ils ont montrées qu'à la force de leurs armes.

C'est par l'équité qu'ils ont développé leur autorité naissante et qu'ils l'ont étendue aux contrées voisines, qui, avant qu'elles ne fussent attaquées, étaient déjà moralement acquises à leur domination, tant est grand le rayonnement de la justice!

Lorsque la Roumélie fut conquise, il était dans le pouvoir des conquérants de forcer les Chrétiens d'embrasser l'Islamisme: ils n'en firent rien; les nobles principes qu'ils professaient leur défendaient d'exercer aucune pression, aucune violence sur les consciences des peuples soumis à leur sceptre; ils permirent aux vaincus de conserver leur religion, leur langue, leurs propriétés et tous leurs biens, leur accordant en outre le privilége de diriger à leur gré les affaires de leur communauté et d'organiser, comme ils l'entendaient, leurs écoles, sur lesquelles le gouvernement n'a jamais exercé de contrôle.

Nos souverains peuvent se glorifier d'avoir été et d'être jusqu'à ce jour les protecteurs de tous les cultes, à telles enseignes que notre tolérance en matière de foi est devenue proverbiale.

Pour donner un exemple de la déférence des Sultans à l'egard des Chrétiens, je me permets de citer deux faits historiques qui fourniront la preuve de ce que j'avance.

Après la conquête de Constantinople par le Sultan Mohammed II., le rétablissement de l'ordre et la proclamation d'une amnistie, ce souverain ordonna la formation d'un Divan (réception solennelle) à laquelle il convia le patriarche grec. Il envoya même tous ses ministres à la rencontre de ce personnage. Dans ce temps le souverain ne se levait jamais devant qui que ce fût, et à plus forte raison, devant le chef spirituel d'une nation conquise; mais à cette occasion il dérogea à la règle: quittant sa place, il fit dix pas au-devant du Patriarche et, le prenant par la main, il le fit asseoir auprès de lui. Il lui donna ensuite, comme signe du renouvellement de son autorité spirituelle, un sceptre qui, aujourd'hui même, dans les cérémonies solennelles est porté par un prêtre devant le patriarche.

Ce même Sultan voulant dans la suite s'assurer que les tribunaux qu'il avait institués à Constantinople rendaient justice aux Chrétiens comme aux Musulmans, et pour rassurer sans doute les peuples conquis sur les craintes qu'ils pouvaient concevoir au sujet d'une procédure à laquelle ils n'étaient pas encore accoutumés, fit prier le Patriarche de lui désigner deux ecclésiastiques instruits et compétents, qu'il chargea aussitôt de l'inspection de ces tribunaux pour la durée d'une année selon les uns, et de trois années selon les autres, en leur prescrivant de lui rendre compte de leurs travaux.

Il est avéré que ces prêtres, après avoir rempli leur mission, se rendaient au palais pour en rendre compte au Souverain, et dans le rapport qu'ils lui soumirent ils ajoutèrent:

'Si les tribunaux que votre Majesté a institués dans les provinces de l'Empire rendent la même justice que ceux qui fonctionnent ici, et si ce système continue,

Votre Majesté peut être assurée que son puissant et glorieux gouvernement aura bientôt atteint l'apogée de sa gloire ; que sa durée sera longue et que la prospérité de ses fidèles sujets sera grande.'

Mais tandis que le Gouvernement Ottoman établissait son autorité et la consolidait par la justice, d'un bout à l'autre de l'Europe, les peuples étaient en proie aux maux qu'engendrent les révoltes et la guerre.

Les nations de l'Est et du Nord n'étaient pas encore sorties de l'état de barbarie où elles se trouvaient. Par suite de cette situation des masses d'émigrés, venus de tous les points, affluaient vers les pays ottomans, auxquels ils demandaient asile et protection.

Ceux qui lisent l'histoire verront la masse de Juifs émigrés qui fuyaient de l'Espagne pour se soustraire aux persécutions ; des Arméniens arrivaient pour éviter d'indignes vexations ; et des Cozaks, pour se sauver de l'esclavage de la Russie. Tous ces fugitifs recouvraient leur liberté sur le sol de l'Empire. L'hospitalité qui leur fut offerte et la protection qu'on leur accorda, doivent faire réfléchir que ce sont aujourd'hui les enfants et les descendants de ces mêmes émigrés qui jouissent encore des mêmes prérogatives et d'une prospérité incontestable, puisqu'elle a été reconnue par nos ennemis eux-mêmes.

Cet état de choses, que je viens d'esquisser à grands traits, dura jusqu'au dix-huitième siècle. Pendant ce temps l'Europe s'était organisée et entrait peu à peu dans la voie du progrès. Vers la fin de ce siècle un effort vigoureux et énergique imprimait à la civilisation moderne un nouvel essor et changeait la forme et la nature des gouvernements, pendant que l'Empire ottoman, manquant d'hommes qui pussent connaître l'excellence du progrès réalisé et la nécessité de faire faire au pays un pas en avant, était resté stationnaire et n'avait modifié en rien ses anciennes institutions, qui elles-mêmes, il faut le dire, étaient tombées en un état de désorganisation tel qu'un changement de système était devenu inévitable.

Les forces matérielles de l'Empire étaient également épuisées par les désordres à l'intérieur et les guerres périodiques qu'il avait à soutenir contre la Russie.

C'est ainsi qu'en s'affaiblissant tous les jours, il était tombé au rang de puissance de second ordre après avoir été pendant des siècles l'une des premières puissances du monde ; et tandis que la civilisation européenne grandissait et s'élevait à l'ombre des libertés que lui assuraient ses nouvelles institutions, privée de ces bienfaits, la Turquie voyait ses forces diminuer et commençait elle-même à avoir conscience des dangers auxquels elle était exposée.

Pour conjurer ces périls et dans le but de rendre à l'Empire son ancienne splendeur, les hommes d'Etat de Turquie, tels que Rachid, Aaly, Fuad et autres, travaillèrent successivement à doter l'Empire d'institutions nouvelles et à détruire les abus de l'ancien régime. Leurs efforts ne demeurèrent pas stériles ; s'ils ne furent pas toujours couronnés d'un succès complet, la situation de la Turquie telle qu'elle a existé avant la dernière guerre, comparée à ce qu'elle était trente ans auparavant, révèle les changements heureux survenus dans l'état du pays ; c'est une transformation surprenante, telle que dans une tout autre contrée un siècle de labeurs eût paru insuffisant à sa réalisation. Mais telle était aussi la rapidité des progrès faits autour de nous que ces améliorations ne furent bientôt plus suffisantes.

Malgré les réformes accomplies, un certain mécontentement continuait à régner parmi la population et donnait lieu à des plaintes qui étaient portées en Europe par les Chrétiens. D'où provenait ce malaise général ? quelle était la cause de ces plaintes ? Est-ce parce que les Chrétiens ne jouissaient pas d'une égalité parfaite ? Mais depuis les réformes la condition des Chrétiens s'était améliorée sensiblement et même au-delà de toute attente. Beaucoup d'entre eux étaient admis aux fonctions les plus importantes de l'Empire ; ils remplissaient les administrations, les tribunaux, les charges de l'Etat, et jouissaient en outre de certaines prérogatives que les Musulmans ne possédaient pas.

Est-ce parce qu'ils étaient opprimés par les Musulmans, comme on l'a prétendu ?

C'est encore une erreur que de le croire; car jamais les Musulmans n'ont opprimé les Chrétiens; si ceux-ci ont eu à souffrir des abus de l'administration, les Musulmans eux-mêmes s'associaient à leurs griefs et désiraient vivement une amélioration à l'état de choses. Mais comme les Chrétiens, ainsi que je l'ai dit, se faisaient l'écho de ces doléances, l'Europe fut amenée à croire qu'eux seuls en souffraient. Quel a donc été le motif réel de ce concert de plaintes qui de temps à autre s'élevait de l'Orient?

L'explication en est simple. La Porte, par une anomalie malheureuse mais honorable pour elle, avait accordé aux races chrétiennes plus de liberté et plus de moyens d'instruction qu'elle n'en avait permis aux Musulmans. Les ennemis séculaires de notre Empire, profitant habilement de cette circonstance, ont pu aisément inspirer à quelques-unes de ces races des idées séparatrices. Ainsi les plaintes qu'on entend en Europe du côté des Chrétiens ne viennent pas précisément de la persécution ou de l'oppression, mais de ce qu'ils sont poussés vers des aspirations hostiles qu'ils ont peine à avouer eux-mêmes.

Il aurait fallu dès le début, lorsque des réformes furent entreprises, grouper tous ces éléments autour d'un principe vivifiant et régénérateur qui eût cimenté leur union; il aurait fallu créer pour ces différentes races une patrie commune qui les rendît insensibles aux suggestions du dehors. La tâche était difficile; mais elle n'était pas impossible, ainsi qu'on l'a vu plus tard par l'attitude de la chambre lorsque le régime constitutionnel fut inauguré en Turquie.

La Russie de son côté ne négligeait rien, il est vrai, pour nous créer de nouveaux embarras.

Après en avoir appelé au traité de Kaïnardji pour nous faire la guerre en 1854, elle s'efforça de détruire le traité de 1856 par une nouvelle arme plus dangereuse et plus expéditive qu'elle ajouta aux anciennes; aux expédients dont elle s'était servie jusque là pour affaiblir la Turquie, elle ajouta un moyen d'attaque plus puissant que tous les autres, le panslavisme.

Elle se reposa sur les comités du soin de semer dans les Balkans le germe de la révolte, pendant que la diplomatie russe, si habile dans ses manœuvres, accomplissait sa tâche.

Presque au lendemain de l'évacuation du territoire ottoman par les troupes alliées, le prince Kortchakoff lançait une note pour réclamer contre l'oppression des Bulgares par le Gouvernment turc; une enquête eut lieu et ne révéla aucun acte de cette nature. Vers cette époque les Circassiens et les Tartares, chassés de leur pays, venaient s'établir en Turquie; c'est ce moment-là qui fut choisi par le Gouvernement russe pour enjoindre à ses agents d'encourager l'émigration bulgare du côté de Vidin, en laissant croire aux Chrétiens que l'intention de la Porte était de les renvoyer de leurs foyers pour leur substituer les Circassiens.

Vingt mille personnes environ se laissèrent séduire par les promesses qui leur étaient faites et abandonnèrent leurs foyers. Mais dans la suite ils demandèrent au Gouvernement ottoman de rentrer dans leur pays; et comme ces malheureux avaient inutilement dépensé les faibles ressources qu'ils possédaient, le Gouvernement dut affréter des navires pour effectuer leur transport et leur fournir des bœufs et des instruments aratoires pour cultiver leurs champs qui leur furent restitués.

En 1865 et en 1866, dans le but de faire une révolution en Bulgarie, des bandes organisées y furent envoyées de Kishnieff par la voie de Buckarest. Elles traversèrent le Danube près de Sistova et s'avancèrent jusqu'aux Balkans entre Tirnova et Selvi; mais, n'ayant trouvé aucun appui de la part des Bulgares, elles furent battues et dispersées par la gendarmerie aidée par les habitants du pays. Je dois rappeler ici qu'au passage de ces bandes le premier acte qu'elles commirent fut le massacre de cinq pauvres enfants musulmans de la ville, âgés de 8 à 10 ans, qui se trouvaient à la promenade.

Evidemment le but de cette action horrible était de pousser les Musulmans à des représailles contre les Chrétiens et de profiter des conséquences qu'elles entraîneraient pour insurger le pays et faire croire à l'Europe que les Chrétiens étaient

opprimés et massacrés par les Turcs ; mais les Musulmans restèrent tranquilles et le plan des meneurs fut déjoué. En présence de cette situation, les comités furent forcés de changer de tactique ; ainsi, au lieu d'envoyer des professeurs aux Bulgares pour instruire leurs enfants, ils prenaient chaque année bon nombre d'élèves recrutés parmi la population chrétienne et les plaçaient dans les écoles en Russie, d'où ils revenaient chez eux pour propager les idées panslavistes.

Ceci se passait pendant que l'ambassade de Russie à Constantinople obtenait un firman reconnaissant une église bulgare nationale indépendante de l'église grecque.

Mais je n'ai pas l'intention de suivre la diplomatie russe dans ce qu'elle a fait contre nous, ni de répéter ce que tout le monde sait de l'action exercée par les comités. Je voudrais seulement qu'on n'ignorât pas que ces révoltes, ces insurrections, les extravagances du Sultan Aziz dans les dernières années de son règne, les folles dépenses du palais suivies de mesures désastreuses, et tous ces malheurs qui sont venus successivement fondre sur nous proviennent plus ou moins de la même source.

Je n'ai pas non plus à parler des circonstances qui ont précédé la guerre : elles sont trop connues et de date récente pour avoir besoin d'être signalées. Seulement, et pour ne dire qu'un mot de la conférence de Constantinople, je ferai remarquer ici qu'une lecture attentive du 1er paragraphe de l'annexe à la circulaire du prince Gortchakoff, parue au *Journal officiel* de Pétersbourg le 9 avril dernier, démontrera que ce que la Russie a voulu obtenir de la Turquie par la conférence ne différait guères des conditions qu'elle lui a imposées par son traité de St. Stéfano, dont le noble marquis de Salisbury a fait justice dans son admirable écrit du 1er avril.

Il nous est dès lors permis de dire que la Turquie ne pouvait adhérer spontanément à des propositions que la Russie, malgré ses victoires, a peine aujourd'hui à faire accepter à l'Europe. Il n'y a pas de gouvernement, il n'y a pas une nation au monde, qui eût pu accepter ces conditions, lorsqu'on considère surtout que chez nous le peuple voulait défendre à tout prix ses droits et sa dignité et que cinq cent mille soldats attendaient l'ordre de combattre et réclamaient l'honneur de mourir pour leur pays. La Turquie n'ignorait pas quelles étaient à son égard les dispositions du gouvernement anglais ; le Cabinet britannique avait déclaré nettement qu'il ne se mêlerait pas de notre querelle. •

Cette décision du Cabinet anglais, nous la savions très-bien ; mais nous savions encore mieux que les intérêts généraux de l'Europe et les intérêts particuliers de l'Angleterre se trouvaient tellement enveloppés dans notre querelle avec la Russie, que, malgré toutes les déclarations du Cabinet anglais, il nous paraissait tout-à-fait impossible que cette puissance ne fût forcée de se mêler tôt ou tard de cette querelle d'Orient. Cette conviction profonde, jointe aux raisons que nous avons citées, a été un des points de départ de notre lutte avec la Russie. Les dernières démarches du Cabinet anglais ont justifié les prévisions des ministres ottomans : l'Angleterre est intervenue, comme ils l'avaient prévu, malheureusement un peu plus tard qu'ils ne l'avaient calculé.

Ainsi qu'on a pu en juger par ce qui précède, la seule force motrice de la politique de la Russie en Orient a été le droit de protection que de tout temps elle a voulu exercer sur les Chrétiens sous le prétexte qu'ils étaient opprimés par les Musulmans.

C'est cette thèse qu'elle a soutenue devant l'Europe et dont elle s'est fait une arme contre nous. Ce qui a donné le change à l'opinion, c'est que l'élément chrétien au sud de l'Europe, travaillé par des influences politiques et par l'action délétère et malfaisante des comités, sortait quelquefois de la légalité et avait recours à des moyens violents, non pour se dérober à l'oppression des Turcs, comme on l'a prétendu, mais bien pour la réalisation de l'idée panslaviste. Ce n'est pas que les abus de l'administration ne leur ont pas fourni le prétexte d'un soulèvement, mais des faits récents ont démontré que ce n'est pas pour détruire ces abus que ces révoltes avaient lieu, mais bien pour conquérir l'indépendance et l'autonomie, sauf

peut-être les Bulgares, qui ont été un instrument aveugle entre les mains de ceux auxquels ils se sont fiés. Ce qu'on a voulu et ce qu'on a poursuivi avec énergie, c'est l'émiettement des forces de l'Empire au profit du panslavisme, c'est l'influence et l'action d'une grande puissance s'étendant du Pruth au Bosphore et de la mer Noire à l'Adriatique. Il me semble que l'intérêt chrétien disparaît totalement, ou subit du moins une dépréciation marquante devant cet immense intérêt politique révélant un système de domination universelle qui a effrayé l'Europe; ce qui le prouve, ce sont les témoignages d'amitié qui nous ont été prodigués par la Russie après la signature du traité de St. Stéfano. On sait avec quel empressement elle a recherché notre alliance contre l'Europe, à laquelle pourtant elle avait fait croire qu'elle n'entreprenait cette guerre que pour elle et par amour des Chrétiens.

Mais il ne suffit pas de récriminer contre le passé et le présent; il faut encore et surtout songer à l'avenir. Comment remédier à la situation présente? et quel est dans ces circonstances le meilleur moyen à employer?

A l'heure qu'il est les solutions abondent: c'est un débordement des imaginations qui s'explique par les embarras de la situation et par ce besoin pressant et légitime que l'on a d'en finir avec une question qui est la cause du malaise général dont souffre l'Europe.

Pour moi, je n'ai pas la prétention d'en proposer une, mais, ayant gouverné pendant plusieurs années les provinces du Danube, il n'y a pas d'ostentation de ma part à vouloir émettre quelques considérations sur la Roumélie et la Bulgarie, suivies de quelques indications sommaires sur lesquelles je me permets d'appeler l'attention de ceux qui en ce moment s'occupent, à un titre quelconque, des destinées de la Turquie.

Et d'abord on doit considérer que parmi les Bulgares auxquels on témoigne un si vif intérêt, il y a plus d'un million de Musulmans. Dans ce nombre, ni les Tartares ni les Circassiens ne sont compris. Ces Musulmans ne sont pas venus de l'Asie pour s'établir en Bulgarie, comme on le croit communément: ce sont les descendants de ces Bulgares convertis à l'Islamisme à l'époque de la conquête et dans les années qui ont suivi. Ce sont les enfants d'un même pays, d'une même race, venus de la même souche. Il en est parmi eux qui ne parlent d'autre langue que le bulgare.

Vouloir arracher ce million d'habitants à leurs foyers, et les condamner à être expulsés de leur pays, constitue, à mes yeux, l'acte le plus inhumain qu'on ait pu commettre.

En vertu de quel droit, au nom de quelle religion, agirait-on ainsi? Je ne crois pas que la religion chrétienne le permette, et je sais que la civilisation a son code, que l'humanité a ses lois auxquelles le 19me siècle professe un grand respect. D'ailleurs nous ne sommes plus au temps où l'on pouvait dire aux Musulmans: 'Faites-vous Chrétiens si vous voulez rester en Europe.'

Il convient aussi de dire que les Bulgares, sous le rapport intellectuel, sont très arriérés: ce que j'ai dit des progrès réalisés par les races chrétiennes ne les concerne pas, c'est le lot des Grecs, des Arméniens, et autres.

Parmi les Bulgares on compte 50 pour cent de laboureurs, et non moins de 40 pour cent de bergers, éleveurs de troupeaux, faucheurs d'herbes, etc. Quant aux Bulgares musulmans, grâce à l'instruction puisée dans l'enseignement religieux et à l'expérience résultant d'une longue pratique du gouvernement, ils ont acquis avec le temps un développement plus distinct de leurs facultés intellectuelles, qui les rend supérieurs aux autres, ce que les Bulgares eux-mêmes reconnaissent.

Vouloir aujourd'hui que ceux qui commandaient depuis quatre siècles soient gouvernés par ceux qui leur obéissaient hier, lorsque ceux-ci leur sont inférieurs en intelligence, c'est chercher évidemment à créer dans la péninsule des Balkans un état de choses tel que pendant une génération encore l'Europe en sera troublée; car les Musulmans bulgares, avant de quitter leur pays et de se désister de leurs propriétés et de leurs biens, engageront une lutte sanglante, qui a déjà commencé et qui continuera, mais qui, si elle était étouffée, renaîtrait encore de ses cendres pour troubler l'Europe et l'Asie.

Les Chrétiens, notamment les Grecs, combattront dans les rangs des Musulmans pour être délivrés du joug bulgare qu'ils détestent; d'ailleurs Turcs et Grecs sont appelés désormais à agir de concert contre le panslavisme. Non, on ne saurait, sans de grands inconvénients pour la paix du monde, expulser un million de Bulgares de leur pays, par la raison qu'ils sont Musulmans, ni faire que les subordonnés d'hier deviennent les maîtres d'aujourd'hui.

Si on déduit de ce qui précède que nous désirons que rien ne soit changé à l'ancien état de choses, nous répondrons que tel n'est point notre avis. Nous voudrions seulement que l'on s'occupât à la fois du sort des Chrétiens et de celui des non-Chrétiens, que la transformation graduelle de l'Orient soit effectuée au profit des uns et des autres, et que les améliorations dont on veut doter une partie de la population ne constituent pas le malheur et l'infortune de l'autre. Il y a là, ce me semble, une question de justice et d'équité dont on ne saurait s'écarter sans encourir le blâme de ne pas être de son temps et de son siècle. Il serait véritablement douloureux pour l'humanité de voir que dans les temps de civilisation il se passe des faits que désavoueraient les siècles de barbarie.

Mais quel serait le moyen de sortir de ces embarras?

Je n'ai pas la prétention, ainsi que je l'ai dit plus haut, d'en avoir trouvé un; mais il me semble qu'une délimitation plus équitable de la Bulgarie serait de nature à satisfaire, dans une juste mesure, tous les intérêts; je parle, bien entendu, de ceux qui concernent la population et je n'ai garde de m'occuper des intérêts de la politique qui ont leurs champions et leurs défenseurs.

Une Bulgarie qui, partant du Danube au point où s'est effectué le passage de l'armée russe, à Sistova, suivrait le cours de la Jantra, passerait entre Osman Bazar et Tirnova, traverserait les Balkans entre Gabrova et la passe de Chipka, et, suivant les crêtes des montagnes, arriverait à Ihtiman, puis à Samakof et Kustendie, pour aboutir à Lescovitza, et de ce point à la frontière serbe, en passant entre Urkul et Kourchounlou, suffirait, je crois, à satisfaire bien des ambitions.

Cette vaste contrée, habitée par deux millions d'âmes environ, serait limitée au nord par le Danube, à l'ouest par la Serbie, au sud par le vilayet de Roumélie et une partie des Balkans, à l'est par la Jantra. Elle comprendra les districts dont les noms suivent:

Sistova, Nikopoli, Rahova, Lom, Widin, Adlié, Belgradjik, Bercovitza, Vratcha, Loftcha, Plevna, Tirnova, Gabrova, Ihtiman, Samakof, Isladi, Orkhanié, Sofia, Dubnitza, Radomir, Kustendie, Lescovitza, Nissa, Izneboe et Pirot.

Dans les vingt-six districts que je viens d'énumérer, les Bulgares chrétiens sont en grande majorité: la proportion varie de 60 à 80 pour cent, suivant les localités. C'est le contraire qui se trouve dans les districts situés en-deçà de la Jantra, tels que Rustchuk, Rasgrad, Osman-Bazar, Choumla, Totrakan, Djouma, Silistrie, et les districts de Toulcha et de Varna; là la proportion est de 80 pour cent environ, se décomposant ainsi: 70 pour cent de Musulmans et le reste Grecs, Arméniens, Allemands, Lipovans, Kozaks, Valaques, Bulgares et autres. Plusieurs localités sont même exclusivement habitées par des Musulmans, ainsi que cela se voit de Dely Orman à Silistrie, de Guerlova à Choumla, de Tozlouk à Osman Bazar, etc.

D'ailleurs la formation d'une Bulgarie ainsi limitée aiderait puissamment, sinon à satisfaire tous les intérêts, du moins à éviter pour longtemps encore de nouveaux conflits; ceux des Musulmans qui ne voudraient pas rester dans la nouvelle principauté pourraient faire l'échange de leurs propriétés avec celles de ceux parmi les Bulgares chrétiens qui auraient le désir de s'y établir. Une commission mixte pourrait être désignée pour régler ces questions d'ordre local.

La nouvelle Bulgarie constituerait un *self-government* tributaire de la Porte. Le gouvernement, en prenant l'engagement formel de ne pas intervenir dans l'administration intérieure de cette principaute, se réserverait toutefois le droit d'occuper les forteresses de Widin et de Niche pour la défense du pays vis-à-vis de l'étranger.

Tous les autres districts, y compris les forteresses du quadrilatère, continueraient, comme par le passé, à appartenir exclusivement à l'Empire ottoman. Ces dis-

tricts ne jouiraient d'aucune institution spéciale, mais bénéficieraient à l'instar des autres provinces des avantages réels et incontestables que devra leur assurer une exécution rigoureuse de la constitution. De tous les systèmes de gouvernement qu'on pourrait établir, de tous les projets d'administration qu'on pourrait imaginer, la constitution ottomane, loyalement exécutée, est assurément ce qu'il y a de meilleur pour l'Orient, puisqu'elle porte en elle le germe de sa régénération future par le développement intellectuel et matériel de toutes les races.

Cette constitution ayant été donnée par le Souverain à ses peuples leur sera conservée; elle est devenue leur bien et ils attachent d'autant plus de prix à sa possession qu'ils sont convaincus que c'est là seulement que se trouve le salut du pays. Le fait que des difficultés matérielles se sont opposées jusqu'ici à la mise en pratique complète de cette charte nationale, cet autre fait que quelques-uns ont eu à en souffrir, n'ôtent rien à sa valeur. Tout le monde en Turquie désire voir le régime constitutionnel s'y acclimater, s'y fortifier et devenir à la fois l'âme et le moteur de nos institutions. On pourrait toutefois objecter, avec quelque raison, que son exécution soulève certains doutes dans les esprits. Ces doutes ne peuvent provenir que de ce que la Porte n'a pas exécuté complètement certaines réformes promises; mais je trouve que l'opinion en général ne tient pas assez compte des difficultés nombreuses que la Porte a rencontrées dans la tâche qu'elle s'était imposée, difficultés qui se sont souvent compliquées d'une action étrangère tendant à susciter en toute occasion à la Turquie des désordres à l'intérieur, qui l'ont naturellement empêchée de remplir exactement les engagements qu'elle avait contractés vis-à-vis de l'Europe. Ceux qui ont suivi avec une attention soutenue la marche des événements en Orient ont dû remarquer qu'il n'y avait rien que la Russie redoutât tant comme une amélioration réelle de la situation en Turquie: aussi s'est-elle toujours déclarée contre ceux qui, dans diverses circonstances, avaient pris l'initiative de nouvelles réformes à introduire dans l'administration du pays; et il n'est pas puéril de penser qu'en proclamant la constitution la Porte a, pour ainsi dire, accéléré l'explosion de la guerre; ce n'est pas que la Russie ne fut pas résolue à la faire, mais elle aurait pu l'ajourner quelque temps encore si la promulgation de la charte ottomane n'était venue hâter sa résolution d'attaquer la Turquie pour l'annihiler complètement, si c'était possible, ou pour la réduire à un état tel qu'il lui fût impossible de se relever.

Cette constitution, je dois en convenir, n'a pas encore, et ne peut pas avoir, par elle-même, la consistance et l'autorité des vieilles constitutions européennes; mais cette absence d'autorité, l'Europe pourrait y suppléer si facilement. L'Europe, qui a tant harcelé la Porte de ses ingérences souvent injustes, aurait là une occasion parfaitement légitime d'exercer une surveillance active pour l'exécution de cette charte, qui résume tous les progrès possibles de l'Orient. Cette surveillance collective aurait en outre pour résultat de neutraliser l'action de la Russie en Orient, action qui s'est exercée jusqu'ici à son seul profit et au plus grand préjudice des intérêts européens.

La Turquie, en un mot, doit être gouvernée par le régime constitutionnel, si l'on veut que des réformes sérieuses soient exécutées, que la fusion se fasse entre les diverses races et que de cette fusion naisse le développement progressif des populations, à quelque race et à quelque religion qu'elles appartiennent; c'est le seul remède à nos maux et l'unique moyen que nous ayons pour lutter avantageusement contre les ennemis du dehors et du dedans.